|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 52077-12-20 מדינת ישראל נ' קואסמה(עציר) |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת חנה מרים לומפ** | | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  | |
|  | באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  על ידי ב"כ עו"ד עפרי מלצר | | **המאשימה** |
|  | **נגד** | | |
|  | **איבראהים קואסמה** |  | |
|  | על ידי ב"כ עו"ד ד"ר סאהר עלי | **הנאשם** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בעבירה של סחר ועסקה אחרת בנשק לפי סעיף [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין"**), בעבירה של רכישה והחזקת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק העונשין, ובעבירה של רכישה והחזקת חלקי נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

1. במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה לעניין העונש וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. ב"כ הנאשם ביקש לטעון לעונש לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן, והמאשימה לא התנגדה לכך, והבהירה כי תעתור להטלת עונש מאסר ממושך.
2. מהחלק הכללי של כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם הוא אחיו של היתם קואסמה (להלן: **"היתם"**). היתם הוא חברו של אחמד עמרו, אסיר המרצה עונש מאסר של 20 שנים (להלן: **"אחמד"**). במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך תקופה של כחצי שנה עובר ליום 16.11.20, קשר הנאשם קשר עם הית'ם לבצע עסקאות בכלי נשק (להלן: **"הקשר הראשון"**).
3. כתב האישום המתוקן חובק שלושה אישומים: מהאישום הראשון עולה, כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כשנתיים עובר ליום 15.12.20, הכירו הנאשם והית"ם את מחמוד חוויטי המתגורר בעיר שכם (להלן: **"חוויטי"**). במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, מספר חודשים עובר ליום 15.12.20, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, פנה הית'ם לחוויטי, על דעתו ובהסכמתו של הנאשם, וביקש לרכוש ממנו נשק במטרה להחזיקו בשל סכסוך שקיים בינו לבין אחרים שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה. חוויטי השיב, כי יש ברשותו נשק מסוג רובה 16-M (להלן: **"הנשק"**) במחיר של כ-47,000 ₪. מספר ימים לאחר מכן, נפגש הית'ם עם חיוויטי בכפר עקב. אז, מסר לו הית'ם בעבור הנשק תשלום ראשון בסך 30,000 ₪ וקיבל מחוויטי את הנשק ביחד עם מחסנית ורצועה שחורה. ביום למחרת, מסר הנאשם לחוויטי תשלום שני בגין הנשק בסך 17,000 ₪. לאחר רכישת הנשק, העבירו הנאשם והית'ם את הנשק לביתו של חברם מחמד אבו רמילה (להלן: **"אבו רמילה"**) במטרה להסתירו שם. במעשיו המתוארים לעיל, רכש והחזיק הנאשם בצוותא חדא עם הית'ם נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו.
4. מהאישום השני עולה, כי במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, כשבועיים לאחר האירועים המתוארים באישום השני (כך במקור, האישום השני המקורי נמחק במסגרת הסדר הטיעון, ח.מ.ל.), יצר הית'ם קשר עם חווייטי, על דעתו ובהסכמתו של הנאשם וביקש שוב לרכוש ממנו נשק בתמורה לסך 30,000-20,000 ₪ לערך. חוויטי שוב השיב להית'ם, כי יש ברשותו נשק מסוג רובה 16-M מוסב (להלן: **"הנשק"**). הנאשם והייתם קבעו ביניהם שיתחלקו בתשלום התמורה לנשק בסך של כ-27,000 ₪ (להלן: **"הכסף"**) בשיעור שאינו ידוע במדויק למאשימה, וכן שימכרו אותו לאדם המכונה "מהדי" מכפר עקב שזהותו אינה מדויק למאשימה (להלן: **"מהדי"**) בתמורה לסך של כ-30,000 ₪. לאחר כשבוע, פגש הית'ם בחיווטי בשעה 22:00 לערך, בסמוך תחנת הדלק חוואגה שבכפר עקב, במעמד הפגישה, מסר הית'ם לחיווטי את הכסף וקיבל בתמורה את הנשק. לאחר רכישת הנשק, נשא הית'ם את הנשק לביתו ונפגש עם מהדי בכניסה לביתו, שם בהתאם לקשר ועל דעתו ובהסכמתו של הנאשם מסר הית'ם את הנשק למהדי וקיבל בתמורה סך של כ-30,000 ₪ (להלן: **"התמורה"**). לאחר מכן, התחלקו ביניהם הנאשם והית'ם בתמורה. במעשיו המתוארים לעיל, הנאשם סחר ועשה עסקה אחרת בצוותא חדא ביחד עם הית'ם שיש עימה מסירת החזקת נשק לזולתו בלא רשות על פי דין לעשות פעולה זו.
5. מהאישום השלישי עולה, כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כ-6-7 חודשים עובר ליום 30.11.20 הכירו הנאשם והית'ם אדם המכונה סאלח חשאש משכם שסיפר להם שהוא מתעסק בנשקים (להלן: **"סאלח"**). במסגרת הקשר הראשון ולצורך קידומו, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה כשלושה חודשים עובר ליום 30.11.20, רכשו הנאשם והית'ם מסאלח חלק עליון של נשק מסוג רובה 16-M ארוך בתמורה לסך של 38,000 ₪. באותה העת החזיקו הנאשם והית'ם חלק תחתון של נשק מסוג רובה 16-M אשר נסיבות החזקתו על ידי הנאשם והית'ם ומקורו אינם ידועים במדויק למאשימה. אז, חיברו והרכיבו הנאשם והית'ם את החלק העליון עם החלק התחתון של חלקי הרובה 16-M וייצרו נשק מסוג רובה 16-M אותו הסתירו אצל אבו רמילה. במעשיו המתוארים לעיל, רכש והחזיק הנאשם בצוותא חדא עם הית'ם חלקי נשק בלא רשות על פי דין

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם בן 21, רווק, אשר טרם מעצרו התגורר בכפר "עקב" ועבד בעסק משפחתי של חנות חיות. הנאשם השלים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות. משפחת מוצאו כוללת זוג הורים וחמישה אחים שהוא האמצעי מבניהם. הנאשם מתאר קשר זוגי טוב בין הוריו וקשר קרוב בינו לבין הוריו, וכי בילדותו נהגו להציב לו גבולות באופן מיטיב. לצד זאת, הנאשם תיאר כי השכונה בה מתגורר מתאפיינת בפשיעה, ולפי חווייתו לא מתקיימת אכיפה משטרתית במידה מספקת. אביו עובד בעסק המשפחתי ומצב בריאותו תקין, אמו עקרת בית אשר מצבה הבריאותי הדרדר לאחר מעצרו, והיא סובלת ממחלה בעין אשר גורמת לפגיעה בתפקודה. הוריו נמצאים איתו בקשר רציף מאז מעצרו ותומכים בו מבחינה רגשית וחומרית. אשר לאחיו הגדולים, הם נשואים ומתגוררים גם הם בכפר עקב. אחיו הגדול הוא שותף לעבירה ועצור בכלא "הדרים". הנאשם שלל עבר פלילי או התמכרותי בקרב בני משפחתו ושלל דפוסי תקשורת אלימים במשפחה.
2. שירות המבחן התרשם מצעיר, נעדר עבר פלילי, אשר גדל במשפחה נורמטיבית, אולם הושפע מסביבה חברתית עבריינית ומאחיו הגדול על-רקע נטייתו לפנות לפתרונות קלים במצבי לחץ, גם במחיר מעורבות פלילית. שירות המבחן התרשם, כי בני המשפחה אינם מהווים דמות סמכותית משמעותית בחייו, ועל כן מצא דמויות חלופיות, על ידי חבירה לחבורת שוליים בשכונת מגוריו.
3. אשר לעבירה הנדונה- קצינת המבחן ציינה, כי הנאשם לוקח אחריות למעשיו באופן מלא, כאשר המניע לביצוע העבירה הוא רצונו להרוויח כסף בקלות ובמהירות לצורך רכישת רכב יוקרה לסיפוק צרכיו החברתיים, וכן רצון ותשומת לב מסביבתו. הנאשם שיתף, כי בעת ביצוע העבירה הזדהה עם החברה העבריינית והתנהג בהתאם לנורמות המקובלות שם. כמו כן מסר, כי במהלך שהותו במעצר הקדיש לכך מחשבה רבה, והבין את מידת השפעת סביבתו על התנהגותו ובעיקר רצון לשנות את סביבת מגוריו ולעבור לאבו גוש עם שחרורו מהכלא. הנאשם שיתף, כי חווה את המעצר כמציב גבול משמעותי והוא הורתע מכך.
4. לצד זאת, קצינת המבחן התרשמה מקיום עמדות הנותנות לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק, מערכת ערכית שאינה מגובשת, חשיבה אגוצנטרית וקושי בויסות דחפים ובדחיית סיפוקים. עוד התרשמה קצינת המבחן מפער שקיים בין הפסאדה החיובית והתפקודית שהנאשם מציג את עצמו לבין התנהגותו, כפי שבאה לידי ביטוי בעת ביצוע העבירות אשר יש בה ביטוי לדפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים. הנאשם מסר לקצינת המבחן, כי מבין שקיים פער, אך התקשה לתת לו הסבר. שירות המבחן חש שהנאשם שיתף בפתיחות אודות קורות חייו ואודות הנסיבות שהובילו אותו לביצוע העבירה וחש אמון בקשר עימם.
5. אשר להערכת הסיכוי לשיקום וסיכון לעבריינות- מבחינת גורמי הסיכוי לשיקום שירות המבחן לקח בחשבון את גילו הצעיר, היעדר עבר פלילי וניהול חיי משפחה תקינים ונורמטיביים. כמו כן נלקחו בחשבון לקיחת האחריות לביצוע העבירה והחרטה שביטא הנאשם. בנוסף, יכולתו של הנאשם לזהות גורמי סיכוי להישנות עבירות, כגון סביבת מגוריו ורצונו לשנות את מקום מגוריו ולהשתקם. עוד נלקחה בחשבון יכולת לתקשורת טובה ושיתוף הפעולה בשיחה למרות מגבלות התרגום, והעובדה שהפגישה התקיימה בהיוועדות חזותית. מבחינת גורמי הסיכון לעבריינות, שירות המבחן לקח בחשבון את הדימוי העצמי של הנאשם שמצריך פיצוי עצמי, קשיי נפרדות במשפחתו, מערכת ערכית שאינה מגובשת, קושי בוויסות דחפים, דחיית סיפוקים והיעדר חשיבה על השלכות מעשיו. בנוסף, נלקחו בחשבון השפעת הסביבה העבריינית בה גדל הנאשם וקיום עמדות הנותנות לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק.
6. סופו של דבר, שירות המבחן סבר כי קיים סיכון בינוני גבוה להישנות עבירות בעתיד ונמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הדגישה, כי מדובר בשלושה אישומים חמורים של סחר בנשק תקני מסוג 16-M שנקנה במחיר גבוה מאוד. הנשק הראשון נקנה על-רקע סכסוך בין אחיו של הנאשם ואחרים. הנשק השני נקנה על מנת להימכר לצורך רווח כספי. ובאישום השלישי, נקנה חלק מנשק שבאמצעות חלק אחר שהיה בידי הנאשם ואחיו הורכב לנשק אחד, דבר המלמד על עומק המעורבותם בעולם הנשק ועל הזמינות שלו.
2. ב"כ המאשימה עתרה להטלת מתחם עונש הולם אחד, שכן מדובר בעבירות נשק מאותו סוג, שבוצעו על פני מספר חודשים בודדים, כאשר המתחם לוקח בחשבון את ריבוי כלי הנשק, ואת הסכומים הגבוהים שעמדו בבסיס העסקאות. ב"כ המאשימה עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 5 ל-9 שנות מאסר והיפנתה לפסיקה לתמיכה בטענותיה.
3. אשר לעונש המתאים- מאחר שמדובר בצעיר, נעדר עבר פלילי, אשר הביע חרטה ולקח אחריות למעשיו, ומנגד, שירות המבחן התרשם בעניינו מעמדות בעייתיות, מערכת ערכית שאינה מגובשת וקושי בוויסות דחפים ולאור מידת הסיכון הנשקפת ממנו, עתרה להטלת עונש של 6 שנות מאסר ולענישה נלווית.
4. מנגד, ב"כ הנאשם הדגיש, כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הוא כמבצע בצוותא, כאשר העבריין העיקרי הוא אחיו. כנגד אחיו הוגש כתב אישום המפרט עבירות נשק רבות (ת/1). על כן יש להתחשב בחלקו הפחות מרכזי של הנאשם בביצוע העבירה, בעת קביעת מתחם העונש ההולם. בנוסף, כנגד מעורבים אחרים באותה פרשה הוגשו כתבי אישום בבית המשפט השלום (נ/1) ומעורב נוסף כלל לא הועמד לדין. לדידו, המתחם לו עתרה המאשימה הוא מוגזם ואינו מתחשב בכל אלה. אמנם, אף הוא אינו חולק על כך שיש להילחם בעבירות הנשק, אך יש לעשות את האיזונים הנדרשים במיוחד, כאשר מדובר באדם נעדר עבר פלילי שזו לו ההתקלות הראשונה עם החוק וחלקו בביצוע העבירות הוא כמבצע בצוותא. על כן עתר לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 12 חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר והגיש פסיקה לתמיכה בטענותיו.
5. אשר לעונש המתאים- טען ב"כ הנאשם, כי קביעת הסיכון להישנות עבירה שקבע שירות המבחן על סמך שיחה אחת בזום, כאשר הנאשם לא הצליח לבטא את עצמו יש לתת לה משקל מוגבל. מדובר במי שלקח אחריות מלאה על מעשיו, מתחרט עליהם, הוא הביע רצון לשנות את סביבת מגוריו, כל אלה מלמדים, לדידו, על סיכון נמוך להישנות ביצוע העבירות. מדובר בצעיר, בעל תפקוד נורמטיבי בכל תחומי חייו. בנוסף, מדובר במי ששיתף פעולה עם הרשויות, עוד בשלב החקירה לקח אחריות למעשיו וחסך זמן שיפוטי. בנוסף, ביקש להתחשב בכך שבתחילה נחקר בחשד בטחוני, ועל כן היה מנוע מפגש עם עו"ד ושהה בתנאי מעצר לא פשוטים. גם כעת הוא שוהה במעצר מזה כשנה וגם לכך יש גם לתת משקל. סופו של יום, עתר להטלת עונש ברף התחתון של המתחם.
6. במסגרת הטיעונים לעונש העיד אביו של הנאשם ומסר, שהמשפחה עברה שנה קשה מאוד בעקבות מעצרו של הנאשם. הם בקשר יומיומי איתו, והוא התרשם שהנאשם למד את הלקח ומצטער על מה שעשה. מדובר בטעות שנובעת מסביבת המגורים שלהם, שהיא סביבה עבריינית והם מתכוונים לעבור משם. האב הביע תקווה, כי הנאשם ישתחרר יעבוד ויחזור לחיים נורמליים, וציין שבית המאסר אינו המקום שמתאים לו. בשל מעצרו, הנאשם לא השתתף בלוויית סבו, לא השתתף בחתונת אחיו, ואמו נפגעה קשה מהמעצר, היא מתגעגעת אליו, בוכה. בשל התרגשותו לא יכול היה להוסיף עוד ולדבר.
7. הנאשם בדברו האחרון מסר, כי הוא לא האמין שהוא הגיע לכלא ושזה מצבו. עוד מסר הנאשם, כי עשה טעות, עליה שילם מחיר יקר, ומידי יום הוא סובל מהמצב בו הוא נמצא, וחושב כיצד הגיע למצבו זה. הנאשם ציין, כי הוא לא הצליח לבטא את עצמו לפני קצינת המבחן, בשל סערת רגשות בו הוא היה נתון, והקושי לחשוף את כל נימי ליבו בשיחת זום, כאשר סוהר נוכח לידו. הנאשם הדגיש, כי הוא סובל בבית המעצר, והוא אינו יכול לסלוח לעצמו, מאחר שמצבה הבריאותי של אמו החמיר בעקבותיו. הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט על מנת שישלם על מעשיו בעונש נמוך עד כמה שניתן.
8. בתגובה לטענת ב"כ הנאשם, מסרה ב"כ המאשימה בעניין המעורב הנוסף, כי בעקבות קושי ראייתי הוא שוחרר, וההחלטה בעניין הגשת כתב אישום בעניינו טרם התקבלה.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. בהתאם לאמור [בסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנשק, הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בו כתוצאה משימוש בנשק חם, על ידי מי שאינו מיומן בכך. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. אשר לסוחרים בנשק הדגיש בית המשפט העליון כי יש לראות במשנה חומרה את מעשיהם, ועל כן יש להחמיר, ככלל, בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק בכלל ובעבירות סחר בנשק בפרט (ע"פ 319/11 **מדינת ישראל נ' יאסין** (5.12.11), ע"פ 1768/14 **גנאיים נ' מדינת ישראל** (22.7.14), ע"פ 7317/13 **חג'אב נ' מדינת ישראל** (19.5.14), ע"פ 8280/15 **מוחמד גולאני נ' מ"י,** (28.3.16)).
3. נשק, שהוא מטבעו כלי קטלני, עלול לעבור מיד ליד ולהגיע לידי גורמים שיבצעו באמצעותו עבירות פליליות חמורות, ואף לידי ארגוני טרור שיעשו בו שימוש באירועי טרור. על-כן, פוטנציאל הסיכון הנשקף מהסחר בו מחייב הטלת ענישה מחמירה ומרתיעה, ועל בית המשפט לתת משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, על-פני הנסיבות האישיות של העבריין. כב' השופט צ' זילברטל חזר על כך בע"פ 6989/13 **פרח נ' מדינת ישראל** (25.2.14):

**"בית משפט זה חזר לא אחת על הסכנה הרבה הטמונה בעבירות נשק "בעיקר בשל כך שעבירות מסוג זה מקימות פוטנציאל להסלמה עבריינית ויוצרות סיכון ממשי וחמור לשלום הציבור וביטחונו" (****ע"פ 3156/11** **זראיעה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (21.02.2012)). בהתאם, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה (****ע"פ 2006/12** **מדינת ישראל נ' אסדי [פורסם בנבו] (28.3.2012), (להלן: עניין אסדי);** **ע"פ 7502/12** **כוויס נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (25.6.2013))"**

1. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית משפט העליון, בין היתר, ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נגד מדינת ישראל** (5.6.13), שם קבעה כבוד השופטת ע' ארבל:

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".**

1. זאת ועוד, מגמת ההחמרה בעבירות הנשק באה לידי ביטוי גם בדבריו של כב' השופט י' אלרון ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.08.20):

**"עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען".**

1. עוד נאמר, כי ביעור תופעת נשיאת והחזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אינטרס ציבורי חשוב ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה, ויש לעשות כן, בין היתר, באמצעות ענישה מחמירה (ראו למשל, דברי כב' השופט ע' גרוסקופף ב[ע"פ 5446/19](http://www.nevo.co.il/case/25940943) **מדינת ישראל נ' הוארי** (25.11.19); דברי כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (2.7.20); דברי כב' השופט מ' מזוז ב[ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) **קנאו דניאל היילי נ' מדינת ישראל** (24.03.21); דברי כב' השופט נ' סולברג ב[ע"פ 2733/20](http://www.nevo.co.il/case/26630169) **בשיר אבו זיאד ואח נ' מדינת ישראל** (24.10.21)).
2. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות, כפי שיפורט להלן:
3. ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **השאם מורייחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20) דחה ביהמ''ש העליון ערעור על גז"ד של בימ"ש מחוזי, בגדרו הוטל על המערער עונש של 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסרים מותנים בגין הרשעתו בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק. מדובר במקרה בו קשר המערער קשר עם תושב הרשות הפלסטינית וכן עם אחרים, כאשר מטרת הקשר הייתה לבצע מכירה והעברה של אקדח, בצירוף מחסנית תואמת לנשק, מחזקתו של הסוחר בשטחי הרשות לידי הרוכש בישראל, בשם סואעד. המערער נסע עם סואעד למקום לא ידוע כדי לבדוק את הנשק. בתוך כך, בין הסוחר, המערער וסואעד סוכם, כי סואעד ירכוש את הנשק תמורת תשלום בגובה 30 אלף ש"ח וכי למחרת היום יועבר הנשק על ידי הסוחר לסואעד והמערער. הנשק הועבר לישראל ובדרכו לביתו של סואעד, נעצרו אחרים שהובילו אותו. חלקו של מערער היה כמי שתיווך בעסקת סחר בנשק.
4. ב[ע"פ 1944/20](http://www.nevo.co.il/case/26538254) **מדינת ישראל נ' מוחמד אמארה** (02.09.20) דחה בית המשפט העליון ערעורים של שני הצדדים על חומרת העונש ועל קולת העונש, כאשר בית המשפט המחוזי הטיל על המערער עונש כולל ברף העליון של מתחם העונש ההולם (6-3 שנות מאסר) של 6 שנות מאסר בפועל, וכן הופעל מאסר על תנאי בן 24 חודשים, מחציתו במצטבר ומחציתו בחופף – כך שתקופת המאסר הכוללת היא 7 שנים. זאת לאחר שהורשע במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בנשק שלא כדין; עבירות בנשק (החזקה ונשיאה); נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא פוליסת ביטוח תקפה. מדובר במקרה בו הפעילה משטרת ישראל סוכן משטרתי סמוי, שלו ולמערער היכרות קודמת השניים נפגשו בביתו של המערער, ובהמשך הצטרף לפגישה אחר שזהותו אינה ידועה. במהלך הפגישה הציעו המערער והאחר למכור לסוכן אמצעי לחימה שונים, ובין היתר, רובה סער "קלצ'ניקוב", תת מקלע "עוזון" תמורת 20,000 ש"ח, אקדח ברטה תמורת 15,000 ש"ח ומטעני חבלה. אמארה פנה לאחר ושאל אם יוכל להביא לו את ה"עוזון" עכשיו, והאחר השיב שכעת זה לא זמן מתאים. בהמשך הציג המערער לסוכן תת מקלע מסוג CZ ומחסנית ריקה שתואמת לנשק, הסביר לו על השימוש בהם והדגים את השימוש. הסוכן שילם לו 20,000 ש"ח במזומן עבור הנשק, והמערער מסר את הנשק לסוכן. בפגישה זו הציע המערער למכור לסוכן אמצעי לחימה שונים נוספים, ביניהם לבנות חבלה, נפצים, ורובה סער 44MP תמורת 30,000 ש"ח, ואף הציג לסוכן חפץ שנחזה להיות אקדח תוך שהסביר כי הוא מוכר אותו תמורת 18,000 ש"ח ושביכולתו להשיג לסוכן אקדח כזה. בנוסף במועדים הרלוונטיים לכתב האישום נהג המערער ברכב ללא רישיון תקף וללא פוליסת ביטוח תקפה. בית המשפט העליון דחה את הערעורים לחומרה ולקולה וציין, כי ניתן היה להגיע לאותה תוצאה לו היה המערער נדון לחמש שנות מאסר, והמאסר המותנה היה מוטל כולו במצטבר, כך שלאור התוצאה הסופית לא היה מקום להתערב בחומרת העונש.
5. ב[ע"פ 1658/20](http://www.nevo.co.il/case/26510968) **נור אלדין ג'מאחנה נ' מדינת ישראל** (21.06.20) דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר הדין שהושת על המערער על ידי בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושתו על עליו עשרים וארבעה חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו; שניים-עשר חודשי מאסר על תנאי; וכן קנס בסך 3,000 ₪, בגין עבירות של נשיאה והובלה של נשק ורכישת נשק. מדובר במקרה בו המערער רכש לעצמו, שלא כדין, נשק מסוג M16 תמורת 2,000 ₪; זמן קצר לאחר מכן, עצרה המשטרה את המערער כשהנשק בידו. בית המשפט העליון לא התערב בעונש וציין כי הוא נוטה לקולה.
6. [בע"פ 8665/21](http://www.nevo.co.il/case/18654010)  **מוסטפא אגבאריה נ' מדינת ישראל** (8.11.21) דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר הדין שהושת על המערער על ידי בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושתו עליו 4.5 שנות מאסר בפועל ומאסר מותנה, בגין עבירות של ייבוא ועשיית עסקה אחרת בנשק, וכן עבירה של שהייה בישראל שלא כדין, בכך שייבא שלושה תתי מקלעים ומחסניות תואמות משטחי הרשות לתחומי המדינה, ועשה עסקה אחרת בכלי נשק ומחסניות אלה, כאשר המערער היה המתכנן והרוח החיה מאחורי הדברים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-6 שנים. בית המשפט העליון לא התערב בעונש וציין, כי בהתחשב במאפיינים החמורים של המעשים בהם הורשע המערער, למספר כלי הנשק וייבואם מתחום הרשות לשטח ישראל, ולמדיניות ההחמרה בעבירות נשק, ובהתחשב בעברו הלא מכביד של הנאשם העונש שהושת עליו אינו חורג לחומרה.
7. ב[ע"פ 5819/21](http://www.nevo.co.il/case/27894607) **עומר עודה נ' מדינת ישראל** (2.11.21) דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר הדין שהושת על המערער על ידי בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושתו עליו 33 חודשי מאסר בפועל מאסר מותנה וקנס, בגין עבירות של נשיאת נשק ותחמושת שלא כדין, שיבוש מהלכי משפט, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. מדובר במקרה בו שוטרים שמעו קולות ירי סמוך למקום שבו שהה המערער. כשהגיעו למקום נמלט המערער מהם, כשהוא נושא בידו נשק דמוי תת מקלע, ובתוכו מחסנית ובה כדורי תחמושת. במהלך המרדף הוא השליך את הנשק. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם של 48-24 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש, כאמור, בהתחשב בעברו הפלילי מחד גיסא, ובנסיבותיו האישיות, מאידך גיסא. בית המשפט העליון לא התערב בעונש, וציין כי העונש שהוטל אינו חמור, שכן עבירות בנשק פוגעות בחברה אף יותר בתקופה האחרונה, והתגובה חייבת להיות החמרה בענישה, לעומת העונשים שהוטלו בעבר.
8. ב[ע"פ 315/20](http://www.nevo.co.il/case/26358476) **פתחי אבו טאה נ' מדינת ישראל** (07.06.2020) דחה בית המשפט העליון את הערעורים על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושת על המערערים עונשי המאסר בפועל של 54 ו-36 חודשים בגין עבירות נשק. במקרה הנדון מדובר על מקרה בו סוכן יצר קשר עם אחר על מנת לרכוש רובה מסוג "קרלו" תמורת 8,500 ש"ח. בהמשך, האחר התקשר למערער פתחי אשר כיוון את השניים למקום הימצאו ובידו נשק מסוג תת מקלע מאולתר, יורה שבכוחו להמית. הסוכן והאחר דרכו את הנשק ובדקו אותו. בסופו של דבר, שילם הסוכן 8,500 ש"ח במזומן לידי פתחי, ופתחי העביר את הכסף לידיו של אחר. בהמשך לכך, הנשק נבדק ונמצא שהוא יורה. עוד בהמשך לכך יצר האחר קשר עם הסוכן והציע לו לקנות שני נשקים מסוג "קרלו" – האחד תמורת 8,000 ש" והשני תמורת 7,500 ש"ח. האחר והסוכן נפגשו על המערער פאדל, אשר שאל את הסוכן האם הביא עמו כדורי תחמושת, והלה השיב בחיוב. לאחר מכן, הוביל פאדל את הסוכן והאחר לחצר, וילד, שזהותו אינה ידועה, הביא נשק מסוג תת מקלע מאולתר. פאדל נטל את הנשק, דרך אותו והסוכן לקח מידיו את הנשק ובחן אותו. האחר ביקש מהסוכן כדור תחמושת על-מנת לבצע ירי בנשק, הסוכן נתן לו כדור תחמושת והאחר טען את הנשק בכדור וירה ירייה אחת לאוויר בחצר הבית בה שהו. לאחר מכן, לקח הסוכן את הנשק לידיו, והעביר לידיו של פאדל סך 9,000 ש"ח תמורת הנשק. נפסק, כי בגין ביצוע עבירות של עסקאות בנשק יש להחיל מדיניות ענישה מחמירה במיוחד, כי המערערים היוו גורם משמעותי שאפשר את התממשות עסקאות הנשק, המהוות סכנה ממשית לשלום הציבור וערעורם על חומרת העונש נדחה.
9. ע"פ 4154/16 **דהוד נ' מדינת ישראל** (19.1.17) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו נקבע מתחם עונש הולם בשל כל אישום הנע בין 5-2 שנות מאסר. על המערער, שלחובתו עבר פלילי לא מכביד, נגזרו 45 חודשי מאסר וקנס בשל מכירתו יחד עם אחר אקדח ותחמושת לסוכן משטרתי ולאחר כחודש מכר לסוכן אקדח ורובה ציד מאולתר.
10. העונש המֵרבי שנקצב בצד עבירת הסחר בנשק – הועמד על 15 שנות מאסר. עבירות הנשק ובעיקר סחר בלתי חוקי בנשק, עלולות להביא, בסופו של יום, לביצוע עבירות שלצידן אלימות קשה ואף חלילה לקיפוד חיי אדם, וכן עלול להיגרם נזק גדול לביטחון המדינה, ועל כן מהוות שיקול משמעותי. העונש המֵרבי הקבוע לצד עבירת רכישה או החזקת הנשק הוא 7 שנות מאסר, וכאשר עסקינן בחלק מנשק העונש המֵרבי הקבוע עומד על 3 שנות מאסר.עם זאת, **"כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם"** ([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8, ניתן ביום 13.9.17), על כןבקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו. כמו-כן, מיוחס משקל ממשי לתכלית הנשיאה.
11. אשרלנסיבות הקשורות בביצוע העבירה )סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים: מחד גיסא, עסקינן בעבירות שקדם להם תכנון מוקדם, מדובר בעבירות שבוצעו בשלושה מועדים שונים, כאשר הנאשם יכול היה לחדול ממעשיו ובחר להמשיך ולבצע עוד עבירות בנשק. בשלושת המקרים מדובר בנשק במדרג חומרה גבוה, נשק ארוך תיקני, שבכוחו להמית אדם, ובעל פוטנציאל לגרימת נזק חמור ביותר. הנשק הראשון נקנה בעקבות סכסוך של אחיו של הנאשם. הנשק השני נסחר בתמורה לבצע כסף ובנוסף, נקנה גם חלק של נשק, שבשילוב חלק נוסף שהיה בידי הנאשם ואחיו, הפך לעוד נשק שלם המצוי בידם. הסכומים ששולמו בעד הנשקים גבוהים, ומדובר בקשרים עם תושבי שכם שהובילו לרכישתם, כך שהנשק הועבר משטחי האזור לתחום שיפוטה של מדינת ישראל. מאידך גיסא, אחיו של הנאשם הוא המעורב המרכזי בביצוע העבירות, שכן הוא היוזם והמתכנן של העסקאות בנשק, הוא בעל העניין ברכישתם. חלקו של הנאשם פחות מרכזי, הוא שותף בחיזוק ידיים, בסיוע בהעברת התשלומים, בהעברת הנשק ואף התחלק עם אחיו בתמורה. בנוסף, שקלתי גם את העובדה שבסופו של יום לא נגרם נזק ממשי בגין העבירות בהם הורשע הנאשם, והנאשם לא עשה שימוש בנשקים. מכאן, שמידת הפגיעה בערך המוגן הייתה בעוצמה בינונית.
12. לאחר שבחנתי את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות שלפניי, את נסיבות ביצוע העבירות, את חלקו בביצוע העבירות ואת מדיניות הענישה הנהוגה, ומאחר שאין מחלוקת בין הצדדים, כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל האישומים, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם את העבירות שלפני, נע בין 28 חודשי מאסר לבין 58 חודשי מאסר, זאת לצד רכיבי ענישה נלווים.

**סוגיית הסטייה מן מהמתחם**

1. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולה. שיקול ההגנה על שלום הציבור אינו מצדיק החמרה בעונשו של הנאשם, והצדדים אינם חלוקים כי עונשו צריך להיות בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם. השיקול השיקומי אינו מצדיק סטיה ממתחם העונש ההולם, שכן מדובר במי ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו, ואף צוין בתסקיר כי קיים סיכון בינוני גבוה לחזרתיות.

**העונש המתאים**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות שלהלן: הנאשם בן 21 שנים, רווק, אשר טרם מעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי, עבד לפרנסתו בעסק המשפחתי. הנאשם השלים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות. הוא נטל אחריות למעשיו והביע חרטה עליהם ומעוניין עם שחרורו לנהל אורח חיים נורמטיבי, ולשנות את מקום מגוריו על מנת להתרחק מהסביבה העבריינית במקום מגוריו. בנוסף, הנאשם חסך זמן שיפוטי משמעותי, ושיתף פעולה עם הרשויות עוד בשלב החקירה. עוד יש להתחשב בכך שמצבה הרפואי של אמו החריף בעקבות מעצרו, והעובדה שהוא שוהה במעצר השפיעה באופן לא פשוט עליו ועל בני משפחתו. בנוסף, הנאשם שהה במעצר במשך למעלה מאחד עשרה חודשים, וידוע כי ככלל תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר, במיוחד בתקופת מגפת הקורונה. עוד יש לזקוף לזכותו, כי הוא נעדר עבר פלילי וזוהי מעידתו הראשונה והיחידה בפלילים ומאסרו הראשון, ויש לקוות כי זה יציב לו גבולות ברורים.
2. עוד יש לתת דגש לשיקולי הרתעת הרבים, כפי שהדגיש כב' השופט א' שוהם בע"פ 7502/12 **כוויס נ' מדינת ישראל** (25.6.13) עת חזר על ההלכה שנקבעה ברע"פ 2718/04 **אבו דאחל** נ' **מדינת ישראל** (29.3.04):

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

1. אשר למעורבים האחרים שהועמדו לדין באותה פרשיה בבית משפט השלום- דינם טרם נגזר וכל מעורב הועמד לדין בהתאם לחלקו. בהקשר זה יוער, כי בדין הוגש כתב האישום כנגד הנאשם בבית המשפט המחוזי לאור מעורבותו בעבירת הסחר בנשק. אשר לאחיו של הנאשם הית'ם, גם דינו טרם נגזר, וכנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו אישומים נוספים מלבד אלה המפורטים בכתב האישום שלפניי. אשר למעורב הנוסף שטרם הועמד לדין, המאשימה מסרה כי טרם התקבלה החלטה בעניינו, ואל מול חזקת התקינות העומדת למאשימה, לא הוצגה לפניי כל תשתית ראייתית המלמדת על אכיפה בררנית, כטענת ב"כ הנאשם.
2. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבורה כי יש לגזור על הנאשם עונש ברף התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא הנמוך ביותר בהיעדר אופק שיקומי ובשל שיקולי הרתעת הרבים והרתעת היחיד לאור הסיכוי לחזרתיות כעולה מתסקיר שירות המבחן. אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:
3. 32 חודשי מאסר אשר ירוצו מיום מעצרו 30.11.20.
4. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו על עבירות נשק מסוג פשע.
5. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו על עבירות נשק מסוג עוון.
6. קנס בסך 3,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 שלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.11.22 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, ו' כסלו תשפ"ב, 10 נובמבר 2021, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

חנה מרים לומפ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)